

## Poznámky k předloženému “ministerskému” návrhu “povolovacích podmínek” (tedy novely Vyhl. 156/2005 Sb.)

### **K definici výkonových omezení:**

Několik výkonových omezení je v dokumentu definováno v efektivním vyzářeném výkonu, tedy v ERP, případně EIRP (ve smyslu §1, odstavec t) ). Toto u amatérské radiové služby považují za kontraproduktivní, neboť

1. se jedná o radiokomunikační službu, provozovanou primárně experimentálně pomocí unikátních, typicky nekomerčních zařízení a komponent. Díváme-li se takto na anténu stanice ARS, nemá v drtivé většině případů její provozovatel žádnou seriózní možnost změřit její reálný zisk, vzhledem k náročnosti měřicích metod. Naproti tomu omezení, určené vyzářeným výkonem (RP) lze dodržet velmi snadno, protože změření elektrického výstupního výkonu vysílače je možné naopak velmi pohodlně běžně dostupnou technologií a pokud tento nepřekročí limitní hodnotu, nemůže být, již vzhledem k existenci první věty termodynamické, překročen ani celkový výkon vyzářený.
2. omezení pomocí efektivního vyzářeného výkonu jde přímo proti technickému a experimentálnímu charakteru ARS, kdy anténní experimenty jsou jedněmi ze základních, umožňujících při dodržení výkonového limitu elektrického výkonu zlepšovat komunikační účinnost stanice. Omezením na EIRP se stane experimentální činnost v oblasti antén nezajímavou.
3. nastavení těchto omezení formou omezení EIRP povede k nejasnostem při řešení případných sporů, kdy napadená strana (provozovatel stanice ARS) bude požadovat doložení, tedy autorizované změření efektivního vyzářeného výkonu, namísto výkonu elektrického. Provést takovéto měření v terénu autorizovaně je velmi nákladné. Naproti tomu bez prokazatelného změření certifikovanou technikou a certifikovanými postupy nelze použít naměřené hodnoty jako podklad pro udělení sankce. Prosté změření elektrického výstupního výkonu je vedle tohoto naopak úkonem velmi jednoduchým, levným a v případě použití formálně odpovídajících měřidel stoprocentně průkazným.
4. u dočasných pomocných osobních majáků na mikrovlnách je v amatérských podmínkách prakticky vyloučené závazně změřit zisk antény. Omezení pomocí EIRP tak zcela postrádá smyslu, protože se posouvá na úroveň odhadu.
5. u vysílačů pro ARDF je vždy anténa instalována provizorně za značně proměnlivých okolních podmínek. Určit závazně zisk takovéto antény bez individuálního měření během konkrétního nainstalování v konkrétním umístění je už amatérským provozovatelům dostupnou technikou prakticky vyloučeno zcela. Autorizované změření certifikovanou technologií je pak neúnosně nákladné ve srovnání s mírou společenské nebezpečnosti překročení takového výkonového omezení.

### **Doporučuji tedy**

v ustanoveních §4, odst. 7. c) a §4, odst 9. opustit stanovení výkonových limitů pomocí EIRP a vrátit se ke snadno kontrolovatelnému omezení elektrickým výkonem vysílače, tedy ve smyslu §1, odst. s) při stejných hodnotách, jako jsou v dokumentu uvedeny pro EIRP. Takováto úprava nezpůsobí žádné zvýšení nebezpečí EMC kolizí, naopak, celou věc zjednoduší jak na straně provozovatele stanice ARS (snadné vlastní ověření dodržení omezení), tak na straně kontrolního orgánu (jednoznačné, rychlé, levné a plně prokazatelné měření).

Naproti tomu u situací, kde je nutná bezproblémová koexistence ARS jako podružné, spolu s jinými službami (typicky pásma 135 kHz, 5 MHz, 70 MHz) dává sice omezení prostřednictvím EIRP jakýsi smysl, ale je opět zatíženo výše uvedenými problémy. (Osobně si nedokážu představit, jak amatér zjišťuje EIRP svého zařízení na 135 kHz běžnými prostředky.) Opět bych tedy doporučil i zde nahradit definici výkonového limitu pomocí EIRP definicí maximálního přípustného elektrického výkonu vysílače, a to v dané operátorské třídě. Paradoxně, například u pásma 70 MHz může, naopak, použití směrové antény s dobře vyjádřeným F/B poměrem výrazně přispět k omezení negativních vlivů mimo hlavní směr vysílání s plným výkonem ve významu elektrického výkonu.

#### **K §6:**

Řada příležitostných stanic je provozována typicky tak, že není předem známo jejich konkrétní umístění, případně je provozována pomocí vlastních zařízení individuálních operátorů ARS. Doplnění o příponu “/p” pak působí u volací značky příležitostné stanice (kde je tato většinou volena v přímé vazbě na danou příležitost) rušivě a degraduje znění příležitostné značky.

Vynechání přípon v tomto případě nepředstavuje žádné omezení či narušení právního vztahu provozovatele a povolovacího orgánu.

#### **Doporučuji**

Doplnit odstavec 5):

V případě příležitostných stanic může povolovací orgán, na základě řádně odůvodněné žádosti, stanovit ustanovení §6, odstavců 1) a 2) jako nepovinných, případně jejich rozsah odpovídajícím způsobem omezit.

#### **K §7:**

Obsah vysílání je dán již principem určení ARS, tedy jde o osobní, technické a provozní informace, přímo spjaté s provozovanými stanicemi ARS, službou ARS obecně a osobní informace přímo zúčastněných operátorů.

Problematiku vulgarity, ochrany lidských práv a svobod a další právní úpravy ve věci předávaných informací řeší v míře zcela dostatečné odpovídající obecná občanská a trestní legislativa, potažmo pak GDPR. Uvedená ustanovení tak zcela neprofesionálně duplikují legislativu obecnou.

#### **Doporučuji:**

§1 zkrátit na znění “Obsahem vysílání nesmí být zprávy, mající povahu jakéhokoli komerčního vysílání (rozhlasového, televizního či jiného)”.

§2 vypustit bez náhrady.

§3 ponechat v předloženém znění.